



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

Komisija za pobude občanov

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

t: 01 306 10 16

ms.kpo@ljubljan.si, www.ljubljana.si

Številka: 90003-8/2026-5

Datum: 16. 9. 2026

Zadeva: **Pobuda za preglednost videonadzora MOL z dne 11. 8. 2026**

Komisija za pobude občanov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je na svoji 14. seji dne 16. 9. 2026 obravnavala **pobudo za preglednost videonadzora MOL z dne 11. 8. 2026** in sprejela naslednji

SKLEP št. KPO/2026/14/7:

- 1. Komisija za pobude občanov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana je obravnavala pobudo za preglednost videonadzora MOL z dne 11. 8. 2026 ter odgovor Mestnega redarstva MOL z dne 21. 8. 2026.**
- 2. Komisija nima pripomb na prejet odgovor, ki ga posreduje pobudnici.**
- 3. Obravnava točke se konča.**

Pripravila:

Ilda Kantarević

Strokovna sodelavka



Kostja Židan
Predsednik

PRILOGA:

- odgovor Mestnega redarstva MOL

VROČITI:

- pobudnici po e-pošti

V VEDNOST:

- članom komisije
- g. Romanu FORTUNI, vodji Mestnega redarstva MOL
- ge. Mojci SLOVENC, vodji Odseka za pobude meščanov

Od: Info MR
Poslano: petek, 21. avgust 2026 09:16
Za: Maja Žitnik
Kp: Lara Marn Brkič; Ilda Kantarević; Miha Verbič; Špela Klarič; Urbanizem
Zadeva: FW: Meščanska pobuda: Preglednost videonadzora MOL
Priloge: 11082026_MOL_pobuda_CCTV.pdf

Zastavica: Navodila za nadaljnje delo
Stanje zastavice: Označeno z zastavico

Spoštovani,

v zvezi s posredovano pobudo pojasnjujemo, da Mestno redarstvo ostaja pri strokovnem stališču, ki je bilo predlagatelju posredovano že leta 2024 v okviru zadeve št. 092-1032/2024.

Ne glede na navedeno smo preučili posredovano pobudo, ki med drugim vključuje predloge za vzpostavitev javno dostopnega interaktivnega zemljevida in registra občinskih video-nadzornih kamer, izvedbo neodvisne strokovne revizije video-nadzornega sistema ter ustanovitev posebnega meščanskega nadzornega telesa.

Z vidika zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja ne podpiramo javne objave natančnih lokacij video-nadzornih kamer in njihovih tehničnih značilnosti. Takšna objava bi lahko omogočila prepoznavanje t. i. sivih oziroma nepokritih območij, kjer videonadzor ni vzpostavljen, s tem pa potencialno olajšala načrtovanje in izvrševanje protipravnih ravnanj. Hkrati bi bile javno izpostavljene lokacije kamer lahko bolj podvržene vandalizmu, poškodovanju ali namernemu onesposabljanju. Transparentnost glede izvajanja videonadzora mora biti zagotovljena v obsegu in na način, kot ga določajo veljavni predpisi s področja varstva osebnih podatkov.

Prav tako ocenjujemo, da dodatna neodvisna strokovna revizija celotnega video-nadzornega sistema ni potrebna zgolj zaradi vzpostavitve dodatnega nadzornega mehanizma. Upravljalci video-nadzornih sistemov so že na podlagi veljavne zakonodaje zavezani k zagotavljanju zakonite in sorazmerne obdelave osebnih podatkov. Sam nadzor nad spoštovanjem predpisov s tega področja pa že sedaj po našem mnenju učinkovito izvaja Informacijski pooblaščenec RS kot pristojni neodvisni državni organ.

Glede predloga, da bi bilo treba kamere, za katere bi se v okviru revizije ugotovilo, da ne prispevajo k višji stopnji varnosti, odstraniti, poudarjamo, da učinkovitosti videonadzora ni mogoče presojati zgolj na podlagi števila zaznanih ali obravnavanih kršitev. Upoštevati je treba tudi njegovo preventivno oziroma odvračilno funkcijo, saj lahko že sama prisotnost videonadzora vpliva na ravnanje posameznikov ter odvrača od izvrševanja prekrškov, kaznivih dejanj in drugih nedovoljenih ravnanj.

Prav tako ne vidimo potrebe po ustanovitvi posebnega meščanskega nadzornega telesa, saj bi takšno telo lahko pomenilo podvajanje že obstoječih nadzornih mehanizmov – Informacijskega pooblaščenca RS.

Lep pozdrav.

Bojan Petek, podsekretar – vodja odseka

Mestna uprava

Mestno redarstvo

Odsek za redarstvo

Proletarska 1, 1000 Ljubljana

T: 01/306-16-20, www.ljubljana.si

